БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
17-11-2021
Редни број
US-02-13-4 408-3/19

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 034004 19 U
Sarajevo, 11.11.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, Ulica kralja Petra I Karađorđevića broj 92-98, Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2290-7/19 od 17.10.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.11.2021. godine, donio je sljedeću,

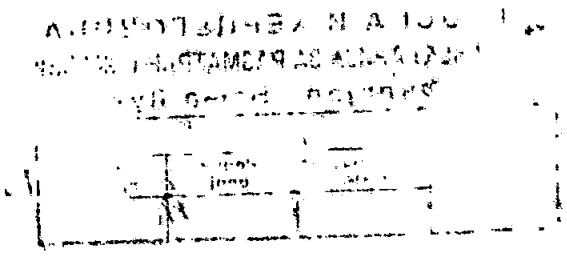
P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-2290-7/19 od 17.10.2019. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-74-I-11904 od 26.08.2019. godine, ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje, ZP Rudnik i termoelektrana Gacko a.d. Gacko, u postupku javne nabavke usluga izrade studija na životnu sredinu za PK Gacko-Centralno polje. Istim rješenjem, odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, kao i troškova pravnog zastupanja.

Protiv prednjeg rješenja, tužitelj je blagovremeno podnesenom tužbom pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Ukazuje, da tuženi ne navodi koju traženu tendersku dokumentaciju tužitelj nije dostavio u roku od 5 dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a bio je dužan, kako je to traženo tačkom 4.2 TD, niti navodi, formalno-pravni nedostatak u sadržaju ponude tužitelja, a niti se poziva na određen član ZJN ili nekog drugog materijalnog zakona kojim je regulisano pitanje izrade studije uticaja na okoliš. Nadalje, citira tačku 4.2. podtačka d) alineja 6) TD, te ističe da je kao dokaz, da ima na raspolaganju ovlaštenu laboratoriju, dostavio izjavu ponuđača o ovlaštenoj laboratoriji u kojoj je naveo da ima na



raspolaganju ovlaštenu laboratoriju i opremu za ispitivanje elemenata životne sredine, te da će u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru dostaviti original ili ovjerene kopije zahtjevnih dokumenata. Navodi, da je u momentu davanja izjave, kao i tokom cijelog postupka za navedena laboratorijska istraživanja, posjedovao ili shodno zaključenim ugovorima o poslovno-tehničkoj saradnji, imao na raspolaganju sva ovlaštenja/rješenja koja su tražena TD. Naglašava, da je u roku od 5 dana od od prijema odluke, kojom je izabran za najpovoljnijeg ponuđača, dostavio svu zahtjevanu dokumentraciju, uključujući i ugovor o poslovno-tehničkoj sardanji sa JZU Institut za javno zdravstvo RS sa licencom za obavljanje poslova radijacijskog monitorniga životne sredine i rješenjem o ispunjenosti uslova za ispitivanje nejonizujućih zračenja u životnoj sredini, te smatra da je dokazao, da ispunjava sve uslove propisane TD i dostavio tražene dokaze. Prigovara, da tuženi zanemaruje uslove i dokaze propisane TD, gdje se niti u jednoj tački ne zahtijeva dostavljanje ugovora o poslovno tehničkoj saradnji, u kome bi izričito bio naveden ovaj postupak javne nabavke. Ističe, da je njegova ponuda, kao i dokumentacija koju je naknadno dostavio, u skladu sa materijalnim propisima kojima je regulisano pitanje izrade studije uticaja na životnu sredinu. Konačno, tužitelj predlaže ovom sudu da tužbeni zahtjev usvoji, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

Tuženi, Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je u odgovoru na tužbu predložio, da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj:19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ MH ERS MP a.d. Trebinje, ZP Rudnik i termoelektrana Gacko a.d. Gacko, pokrenuo postupak javne nabavke, usluga izrade studija na životnu sredinu za PK Gacko-Centralno polje, za koje je obavještenje o nabavci broj: 825-1-2-317-3-358/19 od 11.06.2019. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki. Ugovorni organ je dana 08.07.2019. godine donio odluku, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao tužitelja, te je potom dana 26.08.2019. godine donio odluku broj: 02/2-74-I-11904, kojom je kao najpovoljniji ponuđač, izabrana Grupa ponuđača Institut za zaštitu i ekologiju RS Banja Luka i JZU Institut za javno zdravstvo RS Banja Luka, a tužitelj je ocijenjen kao nekvalifikovan ponuđač. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem, kao neosnovanu, odbio. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio, da tužitelj nije dostavio određenu dokumentaciju u roku od 5 dana od dana dostavljanja odluke o izboru.

Sud želi podsjetiti, da je postupak javne nabavke formalan postupak koji ima za cilj, da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i Uputstvu za pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), koje Uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. stav 4. ovog zakona. U skladu sa pomenutim članom ZJN, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ je dužan pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera nejasni ili konfuzno postavljeni. Sa druge strane, Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično po službenoj dužnosti, kao što je, između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. ZJN). Ovlaštenja URŽ su propisana u članu 111. ZJN, koji URŽ-u daje mogućnost da u skladu sa stavom 1. tačka d) istog člana, poništi odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

Slijedom navedenog, ovo vijeće cijeni da je osporeno rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) je poseban materijalnopravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanje aktivne i pravične konkurencije, među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, ugovorni organ obavlja u skladu sa utvrđenim postupcima i principima utvrđenim ovim zakonom i da pri tome ugovorni organ poduzme sve mjere kako bi se omogučila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima. U konkretnoj stvari, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisao šta ponude treba da sadrže i tendersku dokumentaciju propisao u skladu sa modelom standardne tenderske dokumentacije. Tačkom 4.2.d) alineja 6 TD, ugovorni organ je zahtijevao dostavljanje važećeg rješenja o ispunjenosti uslova za ispitivanje nejonizujućih zračenja u životnoj sredini, izdato od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS ili pravnog akta o iznajmljivanju ovlaštene laboratorije ili opreme koja posjeduje važeće rješenje o ispunjenosti uslova za ispitivanje nejonizujućih zračenja u životnoj sredini, izdato od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS. Tužitelj je nakon prijema odluke, kojom je izabran kao najpovoljniji ponuđač, dostavio zahtjevanu dokumentaciju, te između ostalog i ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji, zaključen dana 22.02.2019. godine sa JZU Institut za javno zdravstvo Republike Srpske. U članu 5. ugovora je navedeno da su ugovorne strane saglasne da će za svaki pojedinačni projekat zaključivati poseban ugovor za izvršenje poslova iz člana 4. ovog ugovora, a na zahtjev zainteresovane strane. Nadalje, tužitelj se obraćao Institutu za javno zdravstvo RS tražeći ponudu za ispitivanje jonizujućeg i nejonizujućeg zračenja, Instutit je u svom odgovoru naveo, da u konkretnoj javnoj nabavci učestvuje kao član grupe ponuđača, te da se obavezao da neće ugovarati ili podugovarati konkretan posao sa trećim licima.

Tužbeni prigovori, prema nalaženju ovog suda, da tuženi zanemaruje uslove i dokaze propisane TD, gdje se niti u jednoj tački ne zahtijeva dostavljanje ugovora o poslovno tehničkoj saradnji u kome bi izričito bio naveden ovaj postupak javne nabavke, su neosnovani. Naime, tačno je da takav zahtjev nije postavljen tenderskom

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

dokumentacijom, međutim samim ugovorom koji je tužitelj dostavio je regulisano, da će se za svaki pojedinačni projekat zaključivati poseban ugovor, te dostavljanje samo ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji, bez dostave i posebnog ugovora za konkretnu javnu nabavku, čini tužiteljevu ponudu nekompletnom, odnosno neprihvatljivom.

Imajući u vidu naprijed navedene podatke iz spisa, ovo sudsko vijeće zaključuje, da tužitelj nije dostavio dokaze kojima potvrđuje, da će biti u stanju izvršiti usluge koje su predmet konkretne javne nabavke. Slijedom navedenog, tuženi organ je pravilno zaključio da je ugovorni organ kod ovakvog stanja stvari pravilno postupio kada je donio odluku kojom je žalbu tužitelja, kao neosnovanu, odbio.

Kako je ugovorni organ, u konkretnoj tenderskoj dokumentaciji, naveo šta izabrani ponuđač treba dostaviti nakon odluke o izboru, a izabrani ponuđač nakon donošenja odluke nije dostavio dokaze da ispunjava sve propisane uslove, to je tuženi pravilno odlučio kada je žalbu, kao neosnovanu, odbio.

Slijedom prednjih utvrđenja, ovaj sud nalazi da se pobijano rješenje temelji na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava, te da u postupku koji je predhodio donošenju pobijanog rješenja, nije počinjena povreda pravila postupka koja bitno utiče na pravilnost istog, pa je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

